

# Webinar Accountants - Managementvergoedingen

18 mei 2021

## Partena Professional voor accountants

### *Digitalisatie en het adviseren van klanten zijn belangrijke uitdagingen :*

Bij Partena Professional ben je als accountant onderdeel van een ecosysteem om ondernemers professioneel te begeleiden:

- **Persoonlijke aandacht en digitale tools** sluiten hierbij naadloos op elkaar aan,
- Via onze **Accountant Desk** krijg je snel antwoord op al je vragen,
- We houden je **continu op de hoogte van de actualiteiten** in HR en sociaaljuridische wetgeving,
- Je deelname aan onze **webinars en events is volledig GRATIS**,
- Jij en je klant profiteren van **aantrekkelijke kortingen op oplossingen van onze partners.**

Onze gastspreker van vandaag is ...

**Mr. Pieter Van Den Berghe**

**Wie is Pieter ?**



**Pieter Van Den Berghe**

Fiscaal vennoot – Monard Law

+32 476 173 162

[pieter.vandenbergh@monardlaw.be](mailto:pieter.vandenbergh@monardlaw.be)

# Overzicht

## Managementvergoedingen

- Vergoeding voor diensten of middel voor fiscale optimalisatie?
- Wat zijn de fiscale risico's?

## Management participaties

- Mikken op meerwaarde op aandelen?
- Of kiezen voor aandelenopties?

## Managementvergoedingen

---

**Vergoeding voor diensten  
of middel voor fiscale optimalisatie?**

# Met of zonder managementvennootschap?



**BEDRIJFSLEIDER**

1.

Vergoeding

2.

Verg/Div

**MANCO**

Vergoeding

**OPCO**

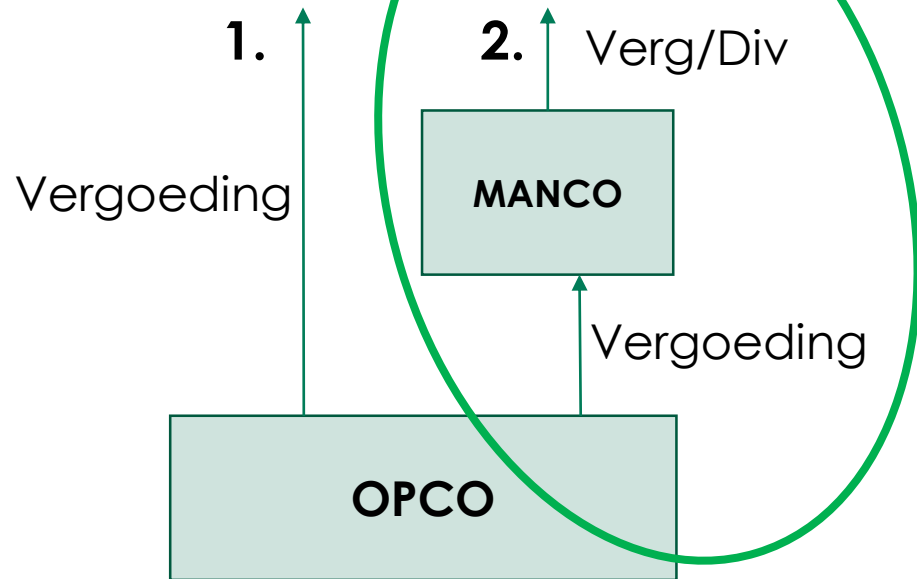
## Rechtstreeks (1)

- Werken als bedrijfsleider voor OPCO met belasting in PB
- Optimalisatie via verhuur, auteursrechten, opties of warranten ...

# Met of zonder managementvennootschap?



**BEDRIJFSLEIDER**



## Via Manco (2)

- Werken via managementvennootschap met belasting in VENB
- Uitkering aan bedrijfsleider: minimum bedrijfsleidersbezoldiging / dividend

## De facto Fiscale consolidatie



Fiscale consolidatie met groepsbijdragen, maar zeer restrictief

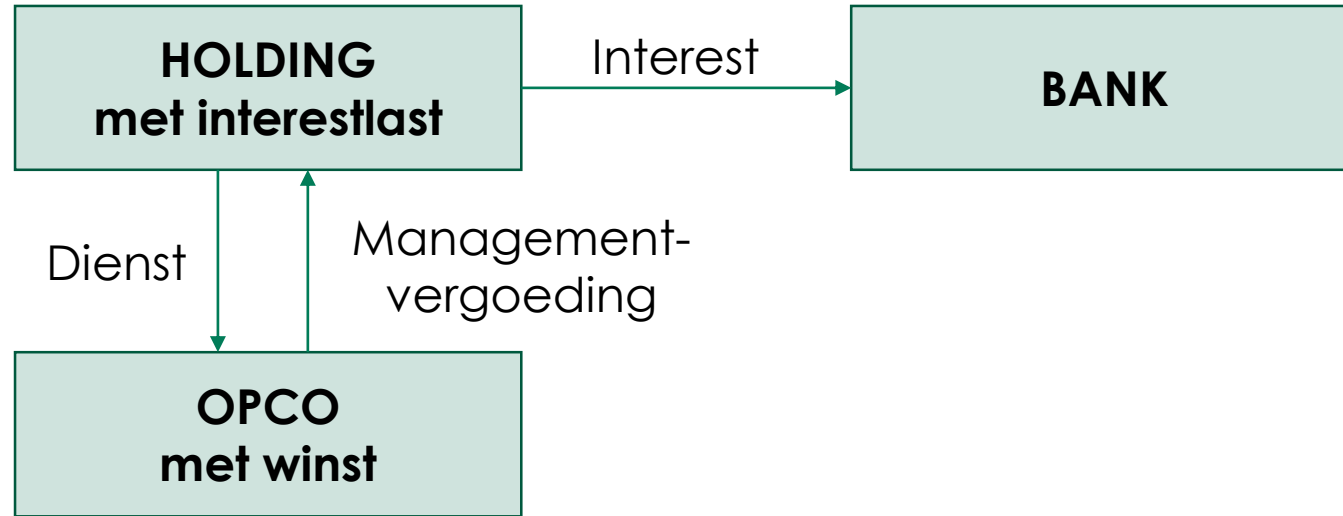
- Alleen verlies van het boekjaar
- Deelneming van 90% - Min. vijf jaar

Managementvergoeding kent deze beperkingen niet

- Opmerking: wel rekening houden met “korf”



## Debt push down



- Acquisitie van OPCO door HOLDING met bankschuld
- Holding verleent managementdiensten aan OPCO
- Interestlast via managementvergoeding “doorgeduwd” naar OPCO

## Uitstel van belasting



- Tantième = vorm van winstuitkering
- Fiscaal aftrekbaar bij uitkerende vennootschap
- Uitstel van belasting:
  - OPCO: tantième aftrekbaar in jaar X
  - MANCO: tantième belastbaar in jaar X + 1

## RV

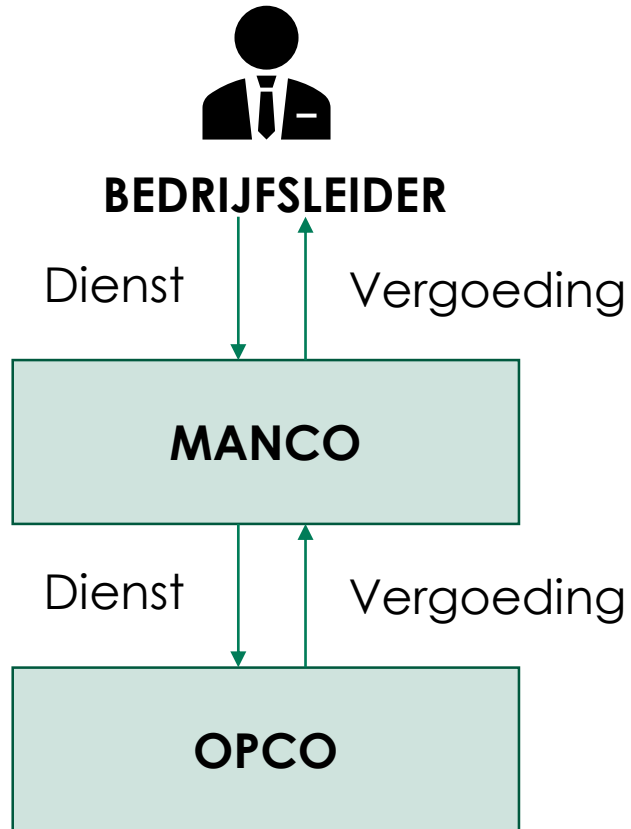


- Als OPCO niet in aanmerking komt voor VVPRbis ...
- ... via managementvergoeding winst verplaatsen naar MANCO die wél in aanmerking komt voor VVPRbis

## Managementvergoedingen

---

# Wat zijn de fiscale risico's?



## Fiscale risico's

### OPCO

- Weigering aftrek vergoeding als beroepskost
- Toegestaan abnormaal voordeel
- Simulatie (vb. gift, verkapte winstuitkering)
- Fiscaal misbruik

### MANCO

- Ontvangen abnormaal voordeel = minimum belastbare basis vb. bij verlies of debt push down

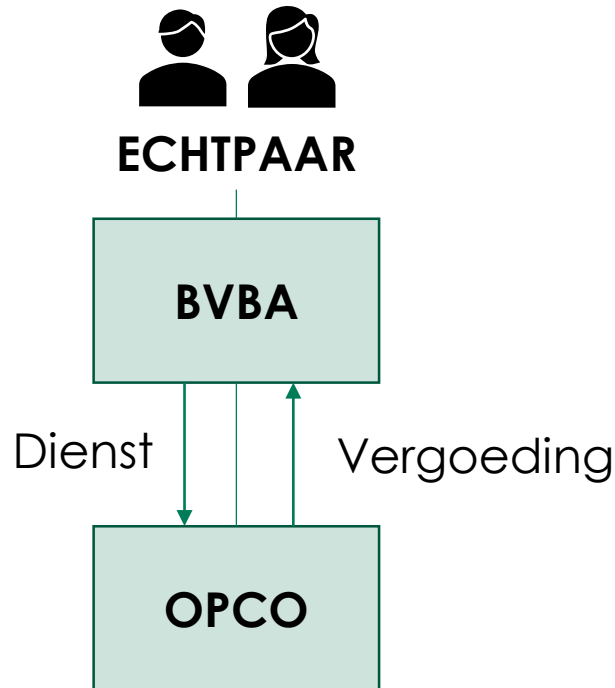
### BEDRIJFSLEIDER

- Simulatie: belasting in PB

# Aftrek als beroepskost

---

# Aftrek als beroepskost – Casus 1

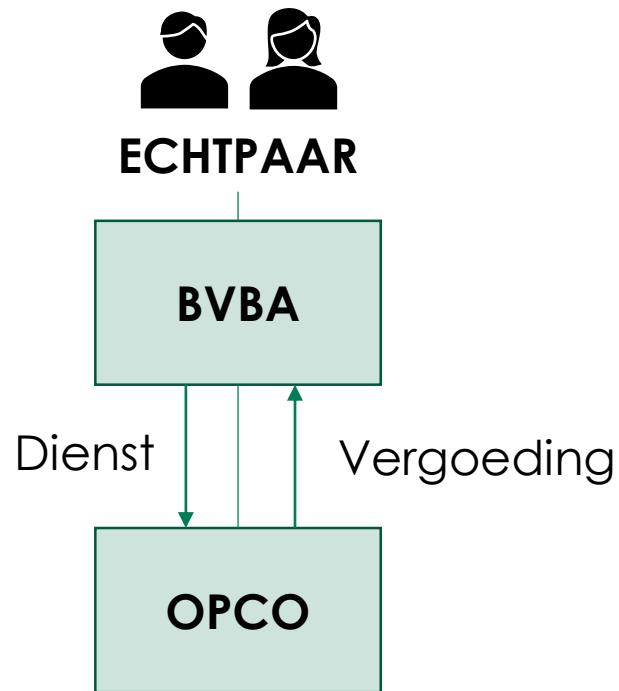


## Feiten

- Echtpaar richt BVBA op
- BVBA participeert in operationele vennootschap (OPCO)
- BVBA benoemd als bestuurder van OPCO (naast echtpaar in eigen naam, onbezoldigd)
- BVBA richt maandelijks factuur (op uurbasis) aan OPCO voor geleverde prestaties
- Gefactureerde prestaties betreffen werk van echtpaar dat instaat voor dagelijks bestuur van de OPCO

# Aftrek als beroepskost – Casus 1

## Fiscus

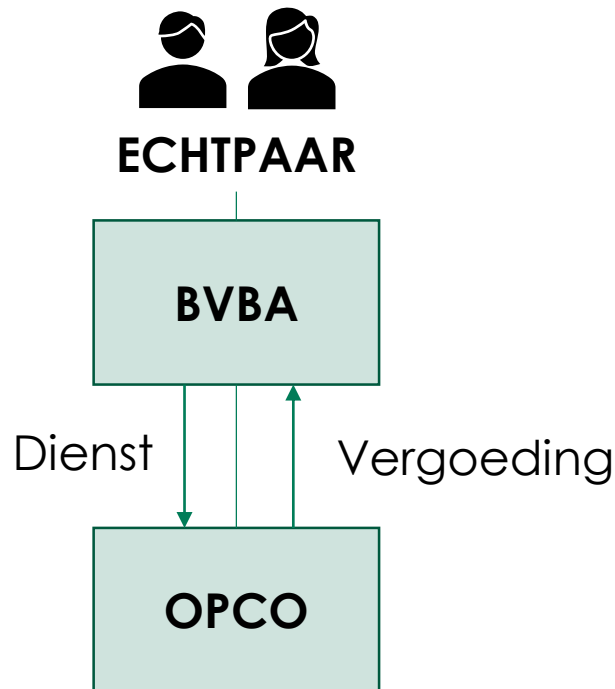


- Louter voorleggen van facturen voor verrichte prestaties volstaat niet om realiteit aan te tonen
  - Geen materiële onderbouwing
  - Afwezigheid van detail op de factuur
- ➔ Weigering van fiscale aftrek in hoofde van OPCO



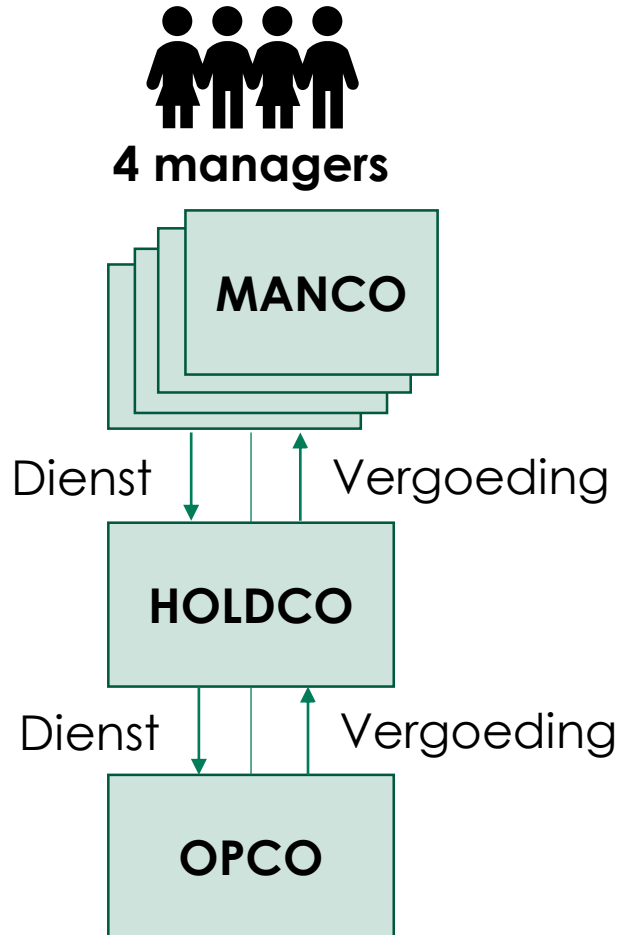
# Aftrek als beroepskost – Casus 1

## HvB Antwerpen volgt fiscus (6 maart 2018)



- Bewijslast “werkelijk geleverde prestaties” voor belastingplichtige
- Bewijslast wordt niet ingevuld:
  - Geen managementovereenkomsten
  - Maandelijks facturen zijn bijzonder summier
  - Uit stukken blijkt enkel dat echtpaar prestaties heeft verricht, niet dat zij binnen OPCO optraden in naam en voor rekening van BVBA  
→ werkelijkheid van prestaties wordt dus niet bewezen

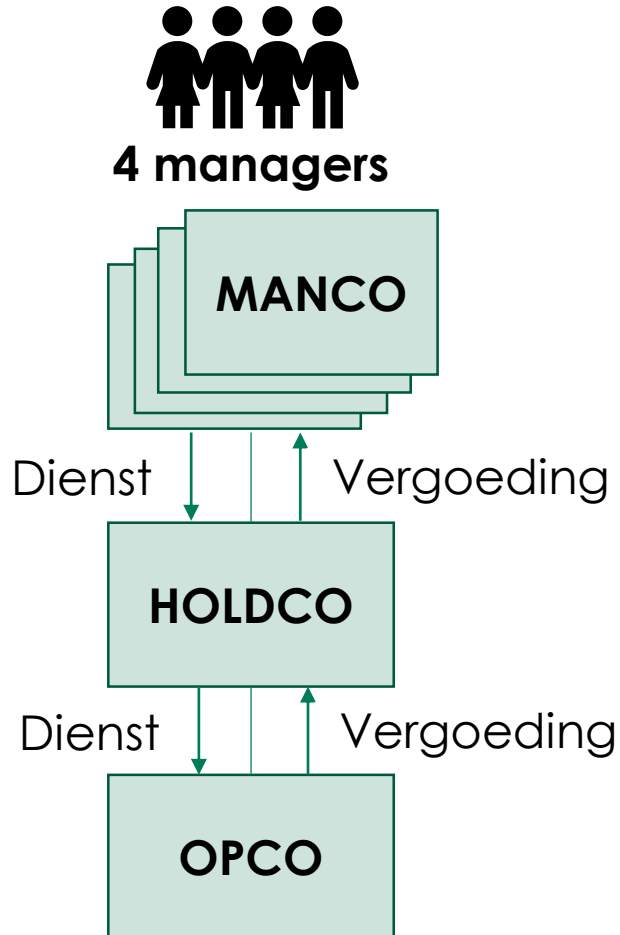
## Aftrek als beroepskost – Casus 2



### Feiten

- MBO waarbij vier managers aandelen van OPCO overnemen
- Oprichting van HOLDCO voor overname aandelen in OPCO
- HOLDCO benoemd als gedelegeerd bestuurder van OPCO
- Managementovereenkomst tussen HOLDCO en OPCO met overzicht van taken en vast uurtarief
- HOLDCO doet beroep op MANCO's van managers

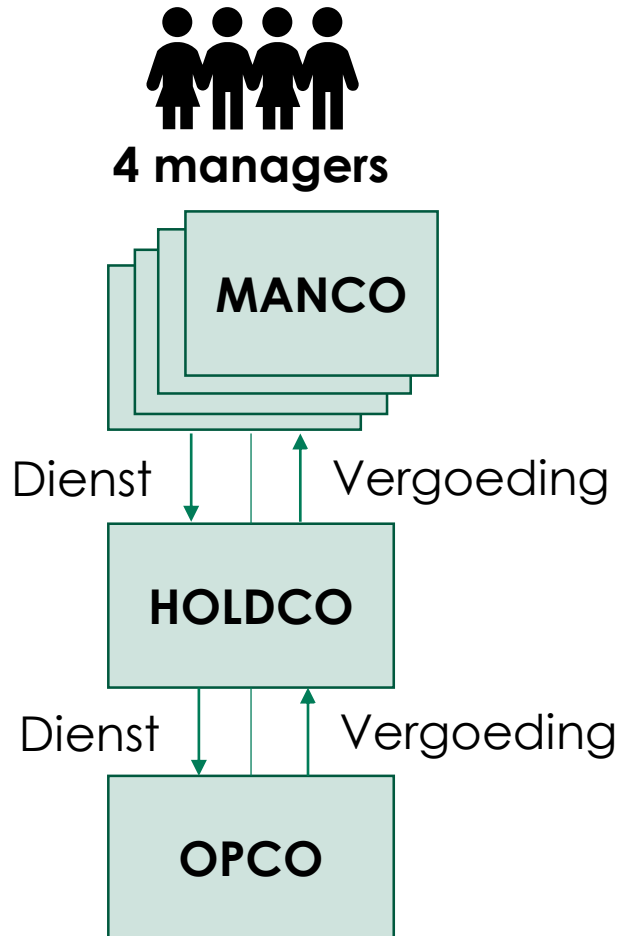
## Aftrek als beroepskost – Casus 2



### Fiscus

- Geen beroepskost: kost niet gedaan om inkomsten te verkrijgen en geen bewijs van echtheid van prestaties
- Vergoeding is louter bedoeld om HOLDCO middelen te verschaffen om OPCO te kopen
- HOLDCO heeft niet de middelen om diensten te verstrekken (geen activa, geen personeel)
- Facturen met algemene omschrijving
- HOLDCO heeft slechts één klant
- Geen stukken waaruit realiteit van prestaties blijkt
- Geen verduidelijking over verhoging van vergoeding

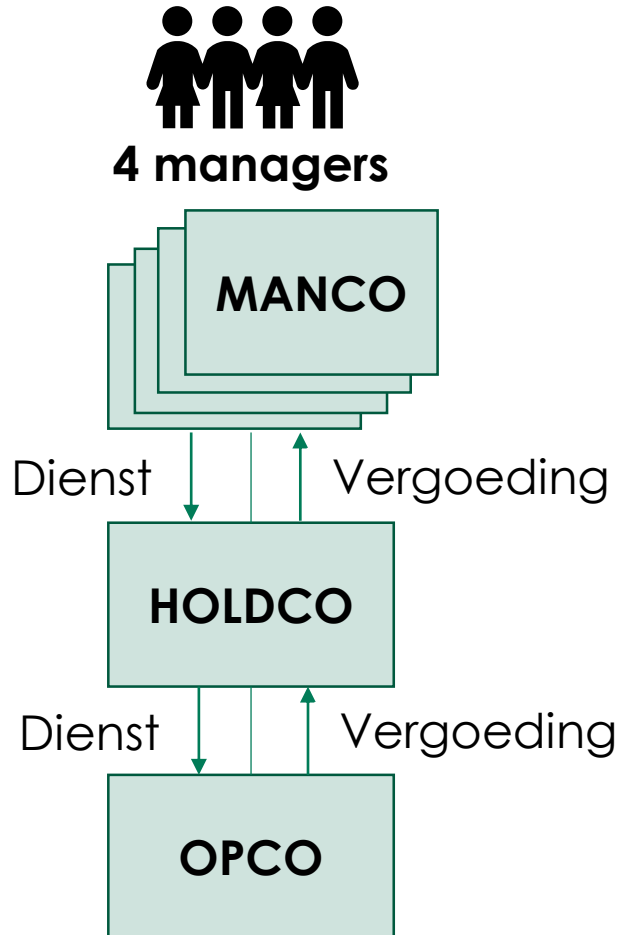
## Aftrek als beroepskost – Casus 2



### Rechtbank Antwerpen volgt fiscus

- Niettegenstaande documentatie van marktconform karakter van uurtarief op basis van verrekenprijsstudie
- Niettegenstaande voorlegging van documenten waaruit realiteit van prestaties blijkt (agenda's, organigrammen, afrekeningen, betaalkaarten, verslagen ...)

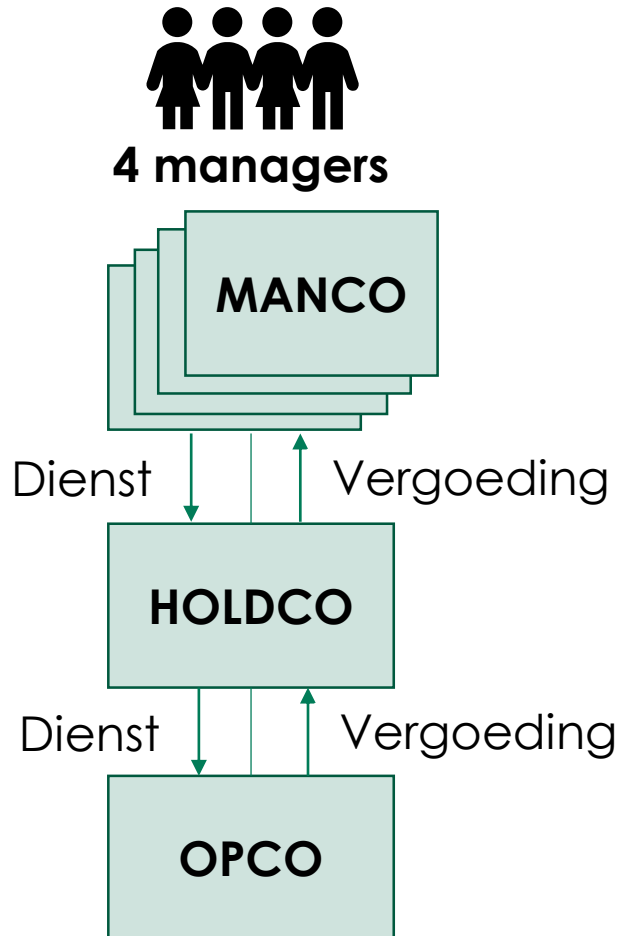
## Aftrek als beroepskost – Casus 2



### Ook Hof van Beroep volgt fiscus

- Fiscus trekt realiteit van prestaties niet langer in twijfel gelet op voorgelegde documenten
- Fiscus stelt nu dat prestaties niet geleverd zijn door HOLDCO maar door de vier managers zelf
- Bij ondertekening van documenten werd niet vermeld dat managers namens HOLDCO optreden

## Aftrek als beroepskost – Casus 2



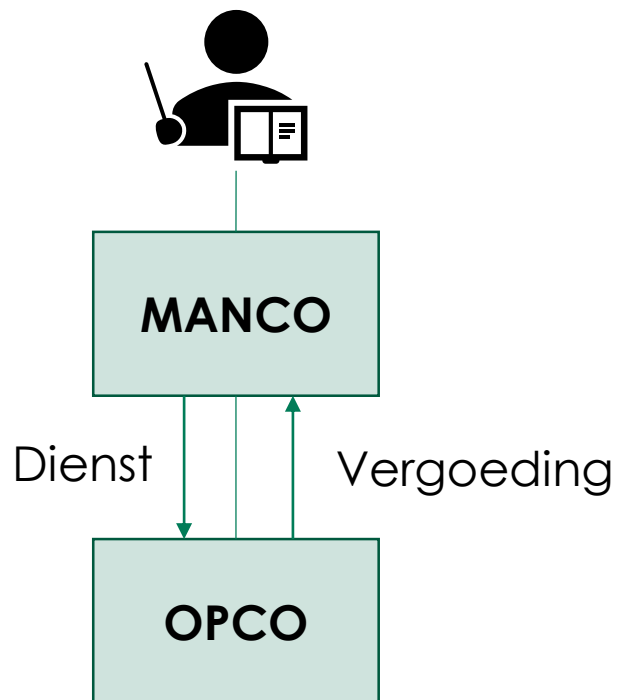
### Cassatie geeft fiscus ongelijk (22 maart 2019)

- Als vaststaat dat kost aan werkelijk geleverde prestaties beantwoordt (te bewijzen door belastingplichtige) kan aftrek niet geweigerd worden
  - Niet vereist dat kost wordt betaald aan degene die prestaties daadwerkelijk verricht heeft
- ➔ Belang van documentatie van prestaties
- ➔ Vermijden van discussie door hoedanigheid duidelijk te vermelden. Zeker wanneer ook benoeming als (onbezoldigd) bestuurder

## Aftrek als beroepskost – Casus 3

### Feiten

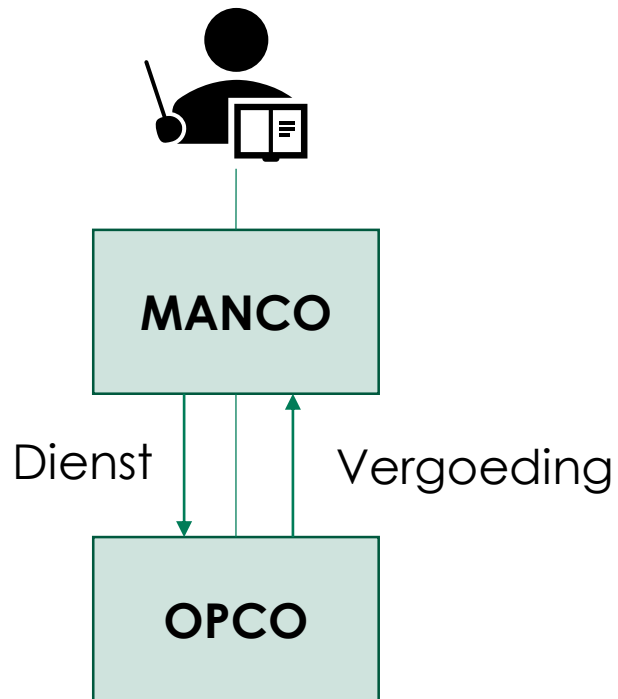
- OPCO baat optiekzaak uit in winkelruimte van MANCO
- MANCO oefent bestuursmandaat uit in OPCO
- Maandelijks facturatie van managementvergoeding
- Prestaties de facto uitgevoerd door de heer X, oprichter en zaakvoerder van beide vennootschappen.
- OPCO neemt vergoedingen als beroepskost in aftrek van belastbare winst



## Aftrek als beroepskost – Casus 3

### Fiscus

- Weigert aftrek: niet bewezen dat managementprestaties effectief door X werden geleverd
- X kan prestaties evengoed geleverd hebben in hoedanigheid van zaakvoerder van OPCO

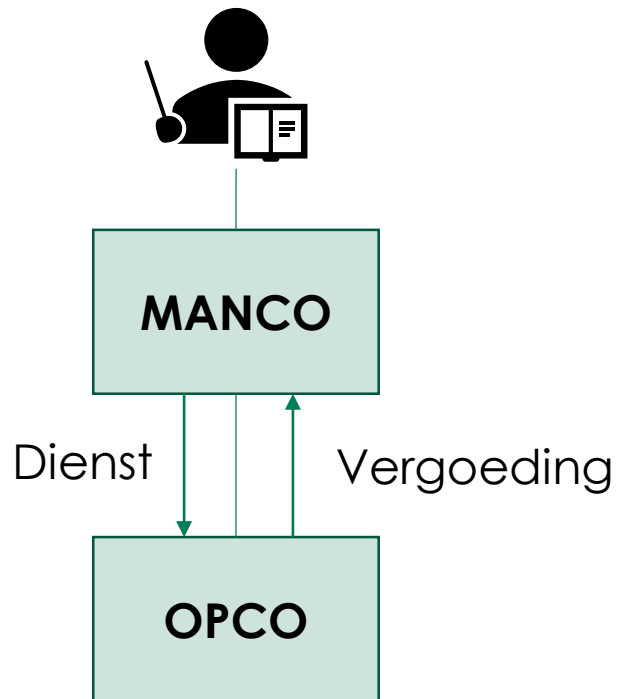




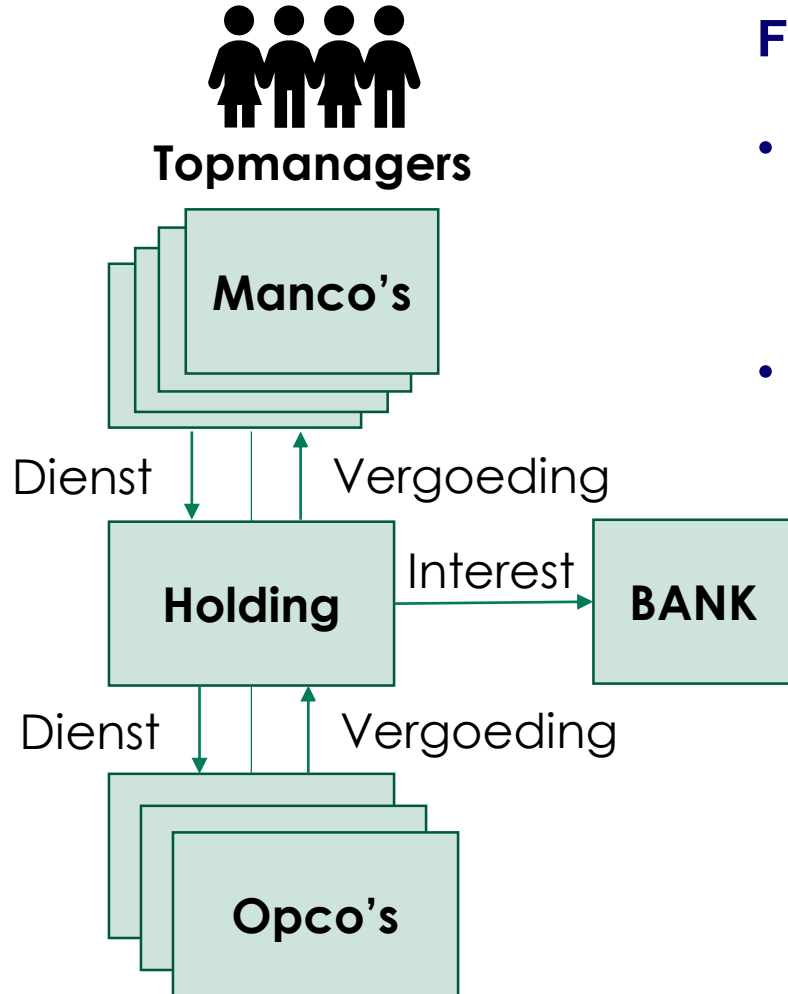
## Aftrek als beroepskost – Casus 3

### Rechtbank Leuven geeft fiscus ongelijk (1 maart 2019)

- Voorwaarden voor aftrek (art. 49 WIB) zijn voldaan
- OPCO heeft geen fiscaal belang bij vergoeden aan MANCO i.p.v. aan X persoonlijk
- Indien structuur gesimuleerd zou zijn had fiscus X rechtstreeks moeten belasten



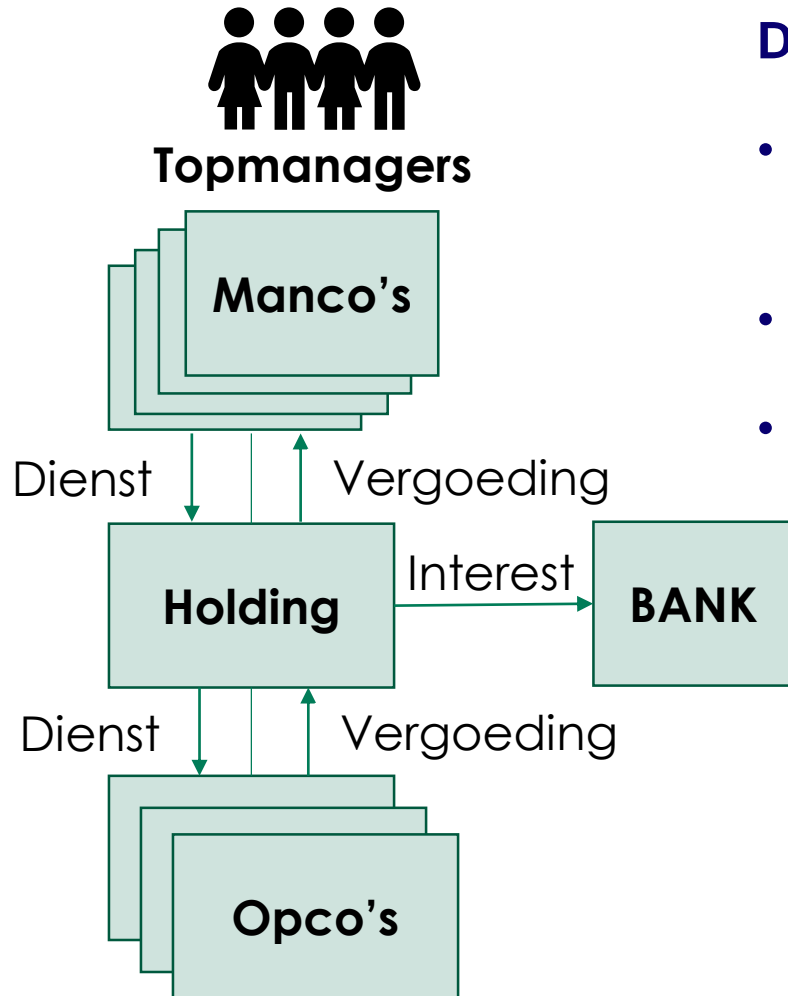
## Aftrek als beroepskost – Casus 4



### Feiten

- Opco's betalen management fees aan Holding
- Vaste vergoeding
- Variabele vergoeding in functie van winst
- Holding draagt interestlasten en management-vergoedingen van Manco's van topmanagement

## Aftrek als beroepskost – Casus 4

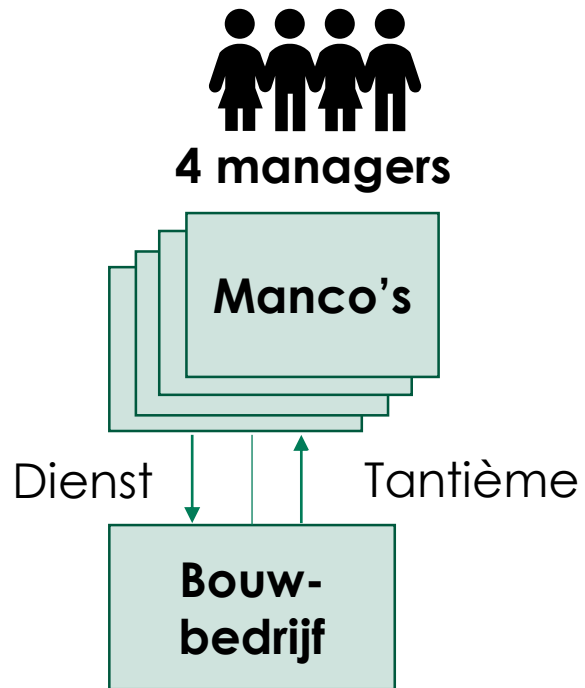


### DVB weigert ruling (Jaarverslag 2018)

- Er staan geen daadwerkelijke prestaties tegenover variabele vergoeding
- Loutere winstverschuiving met oog op debt push down
- Eerder dividenduitkering dan management fee

## Aftrek als beroepskost – Casus 5

### Aftrek tantièmes (Ruling 2018.1203 van 19/3/2019)



- Bouwbedrijf met 4 manco's als bestuurder
- Vaste maandelijkse vergoeding
- Tantième afhankelijk van nettowinst en afwezigheid van ongevallen. Geplafonneerd op 30% van vaste vergoeding. Dividendcapaciteit niet aangetast
- Rulingcommissie aanvaardt aftrekbaarheid
- Ook geen abnormaal of goedgunstig voordeel of fiscaal misbruik

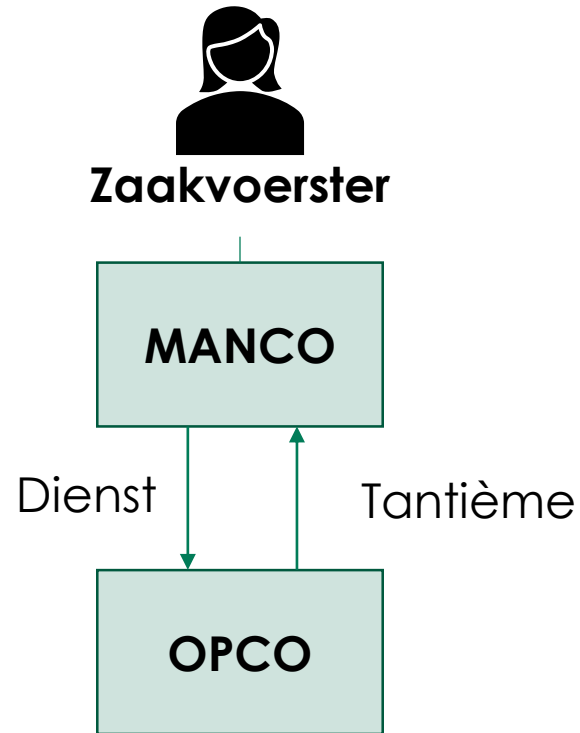
# Anti-misbruikbepaling

---

## Anti-misbruikbepaling

- Strenge voorwaarden
  - Belastingplichtige brengt verrichting tot stand
  - Belastingvoordeel / vermijden nadeel
  - Voorzien in WIB of uitvoeringsbesluiten
  - In strijd met doelstelling bepaling
  - Voordeel verkrijgen = wezenlijk doel
- Fiscaal misbruik: objectief + subjectief element
- Administratie: bewijs van objectieve omstandigheden
- Belastingplichtige: tegenbewijs “andere motieven”

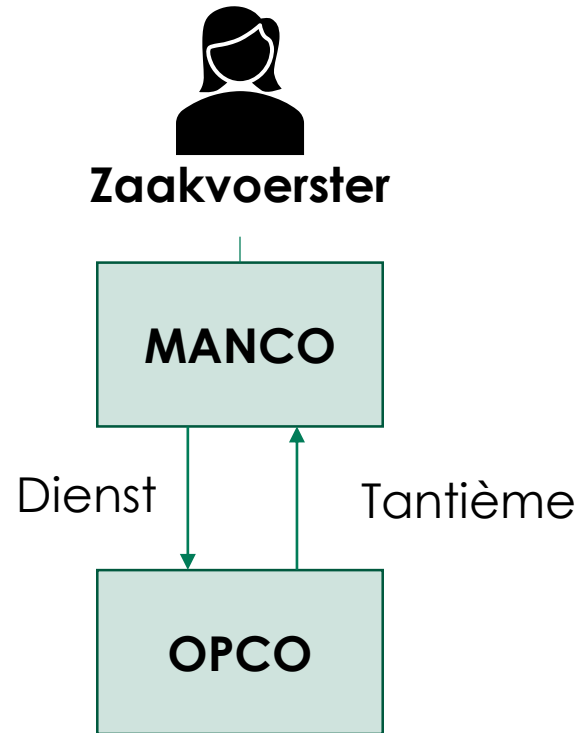
# Anti-misbruikbepaling – CASUS



## Feiten

- OPCO en MANCO in handen van zaakvoerster en haar echtgenoot
- MANCO fungeert ook als patrimonium-vennootschap – In verliessituatie
- Groot deel van winst van OPCO uitgekeerd als tantième aan MANCO (500 KEUR)

# Anti-misbruikbepaling – CASUS



## Fiscus

- Uitkering tantièmes ≠ tegenstelbaar want fiscaal misbruik
- Tantièmes à managementvennootschap kaderen in fiscale planningstechniek
- Structuur is louter fiscaal gemotiveerd om winst van OPCO af te zetten tegen verliezen van MANCO



# Anti-misbruikbepaling – CASUS

## Rechtbank Brussel volgt fiscus (25 juni 2018)

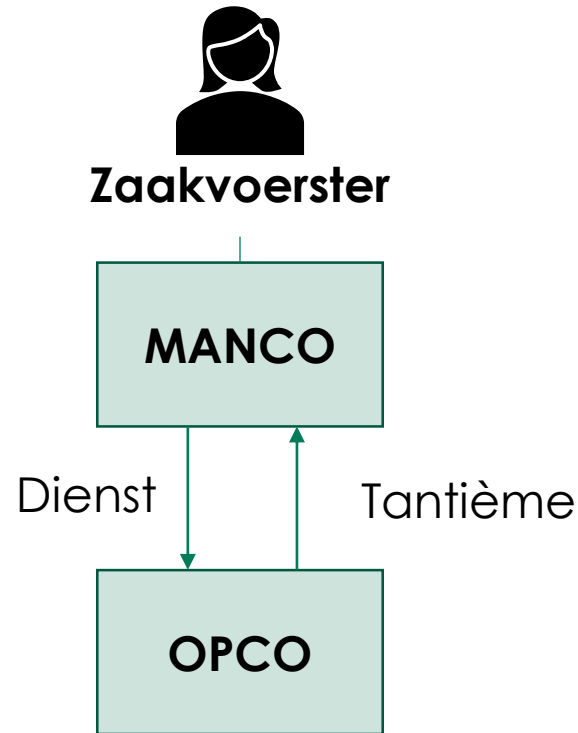
Stelt vast dat MANCO geen werknemers heeft, hoewel daartoe contractueel verplicht

Voorziene managementvergoeding wordt slechts gedeeltelijk betaald

Aftrek bij OPCO is in strijd met art. 195 en 215 WIB (aftrek en lager belastingtarief)

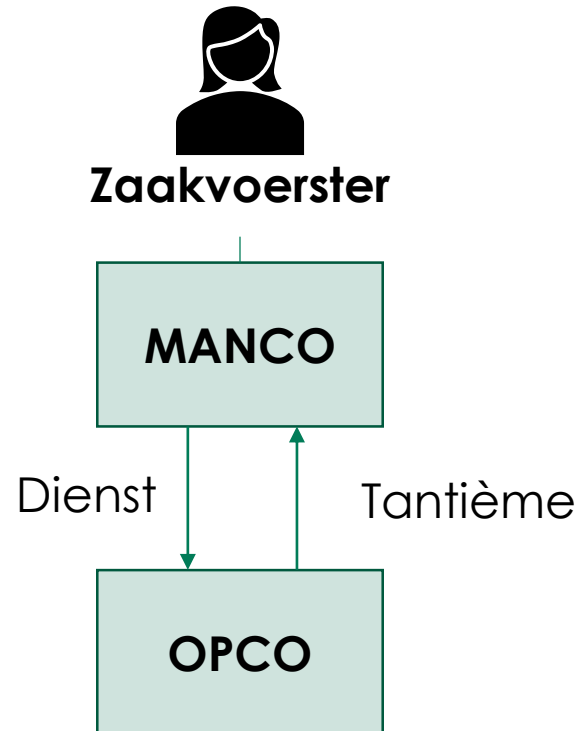
Toekenning tantièmes moet voldoen aan economische realiteit

Puur fictieve constructie die nooit tot stand zou komen tussen onafhankelijk van elkaar functionerende economische actoren



# Anti-misbruikbepaling – CASUS

## Beoordeling



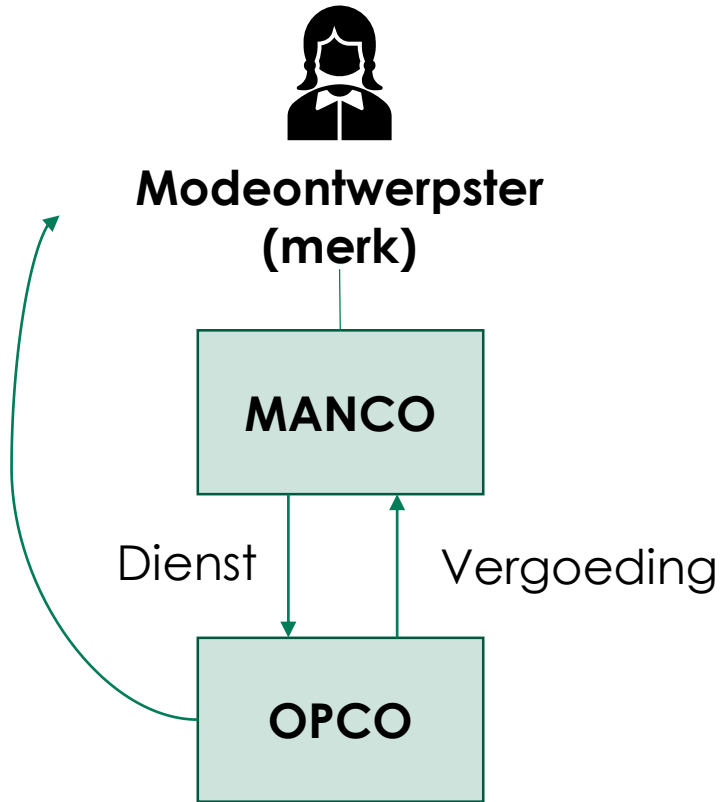
- Toetsing aan art. 49 WIB
  - Checken of het gaat om werkelijke prestaties
  - Door bepaalde rechtsleer in vraag gesteld gelet op aard van tantième als winstuitkering, niet als kost
  - Bewijslast bij belastingplichtige
- Probleem van veinzing / simulatie
  - Verwijzing naar fictief karakter van structuur
  - Bewijslast bij fiscus

# Bedrijfsleidersbezoldiging of roerende inkomsten

---

# Bedrijfsleidersbezoldiging of roerende inkomsten

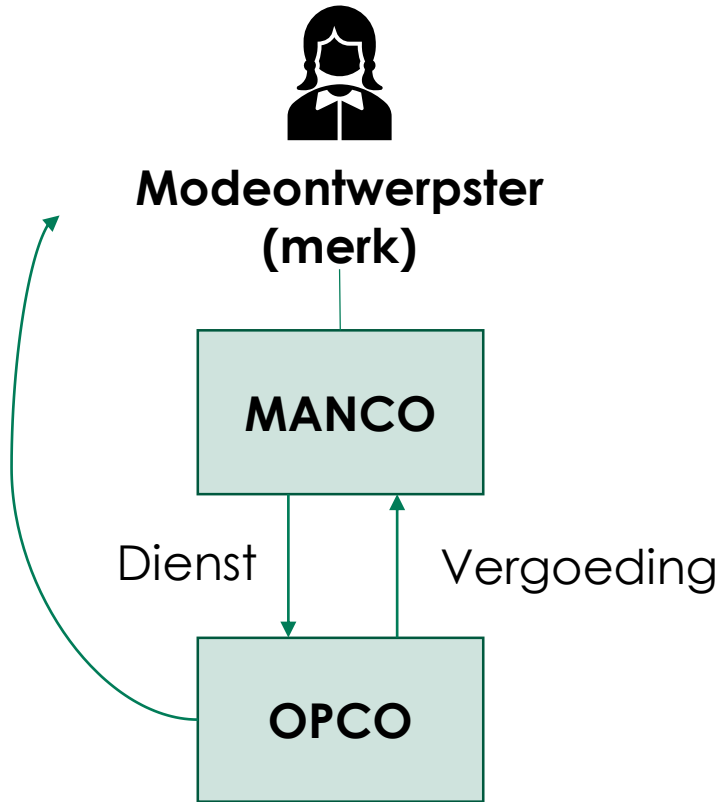
## Feiten



- Modeontwerpster neemt ontslag als zaakvoerder van OPCO
- Modeontwerpster wordt zaakvoerder van dienstverlenende vennootschap (MANCO)
- MANCO verleent diensten (o.a. verzorgen public relations en taken als art director) OPCO waarvan modeontwerpster aandeelhouder is
- Modeontwerpster ontvangt in eigen naam royalty's van OPCO voor merk
- Royalty's onderworpen aan RV aan 30%

# Bedrijfsleidersbezoldiging of roerende inkomsten

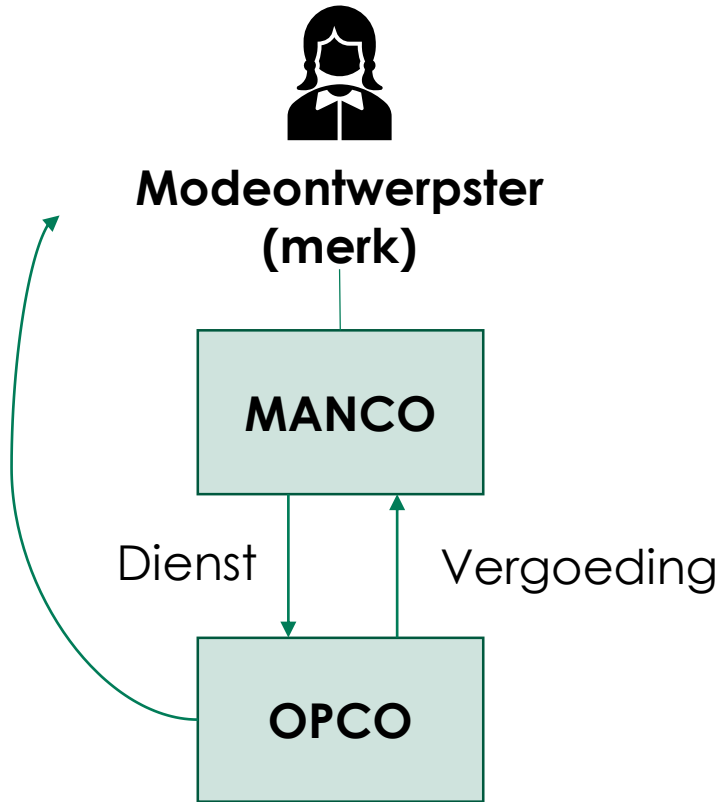
## Fiscus



- Modeontwerpster is bedrijfsleider bij OPCO want ze oefent “via” MANCO leidinggevende functie uit
- Merk gebruikt voor uitoefening van beroepswerkzaamheid (art. 37 WIB) → belasting van royalty's als bedrijfsleidersbezoldigingen en niet als roerende inkomsten
- Want: royalty's zijn onlosmakelijk verbonden met beroep

# Bedrijfsleidersbezoldiging of roerende inkomsten

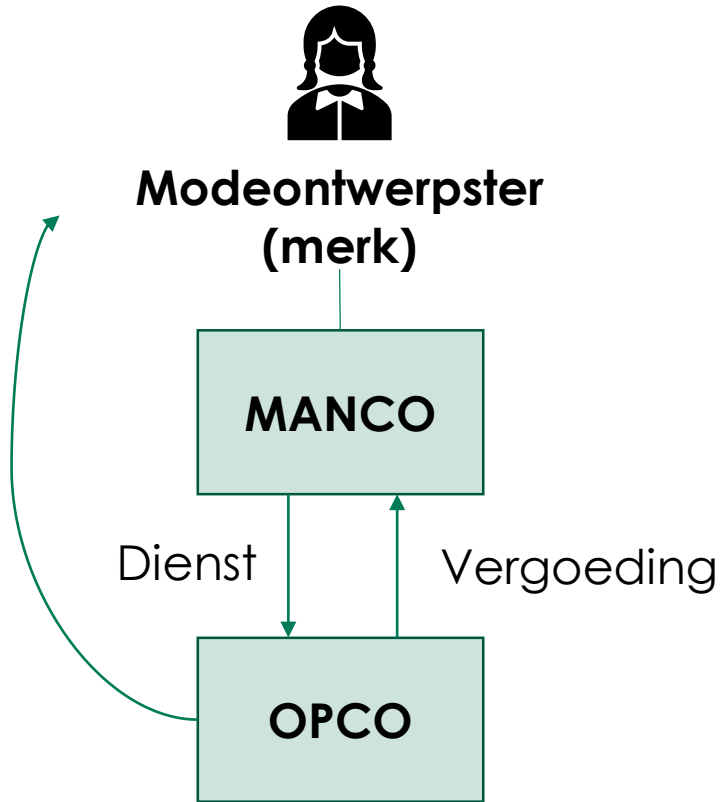
## Hof van Beroep Antwerpen



- Kwalificatie royalty's van roerende inkomsten naar beroepsinkomsten want:
  - Modeontwerpster gebruikt in licentie gegeven merk voor uitoefening van haar beroepswerkzaamheden
  - Bepaalde royalty's werden met btw gefactureerd aan OPCO → economische activiteit
- Betrokkene heeft via MANCO leidinggevende functie van commerciële en technische aard in OPCO en ontvangt onrechtstreeks, bedrijfsleidersbezoldiging als zelfstandig bedrijfsleider → attractiebeginsel is van toepassing

# Bedrijfsleidersbezoldiging of roerende inkomsten

## Cassatie verwerpt standpunt fiscus (2 januari 2020)



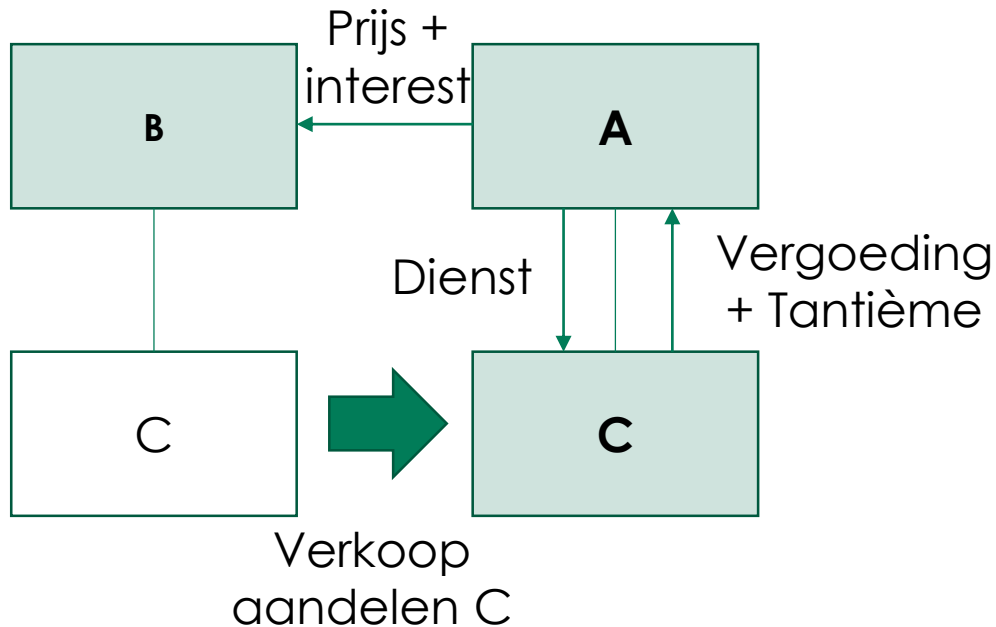
- Fiscaliteit is gebaseerd op juridische werkelijkheid
- Betrokkene levert geen diensten in eigen naam aan OPCO & ontvangt geen bezoldigingen van OPCO → zonder simulatie geen sprake van statuut als bedrijfsleider
- Miskenning rechtspersoonlijkheid van MANCO en miskenning dienstverleningsovereenkomst
- Bijgevolg niet belastbaar als bedrijfsleiders-bezoldiging

# Ontvangen abnormaal en goedgunstig voordeel

---



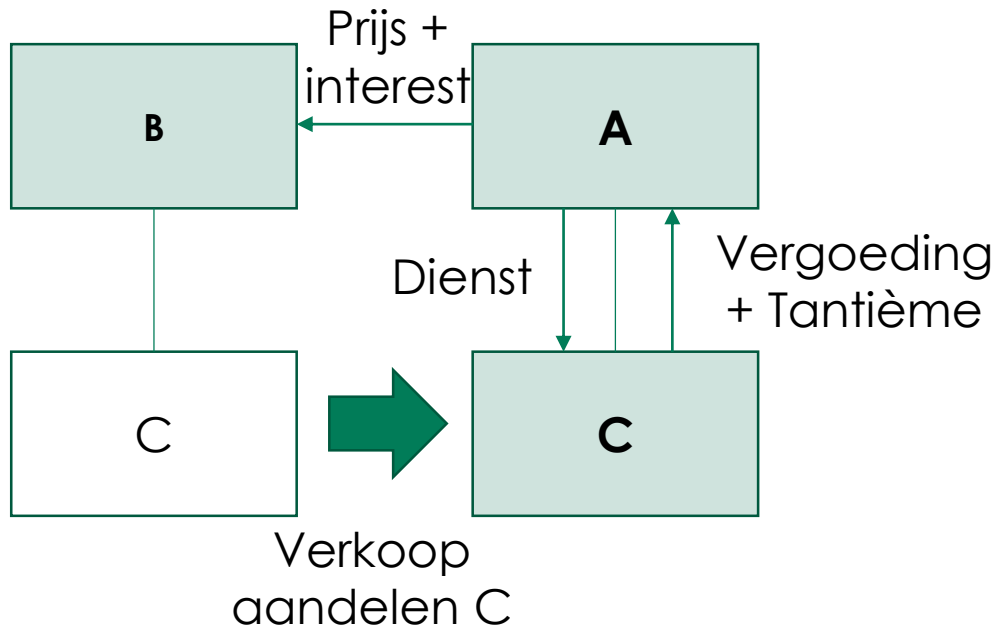
# Ontvangen Abnormaal en goedgunstig voordeel



## Feiten

- A koopt C van B. Prijs gespreid betaald + interest op openstaand saldo
- A heeft verliezen + interestlast + minimum bedrijfsleidersbezoldiging
- A vervangt B als gedelegeerd bestuurder bij C tegen = vergoeding:
  - Maandelijkse bestuursvergoeding van 12.500 EUR (150.000 EUR op jaarbasis)
  - Tantième van 1.200.000 EUR

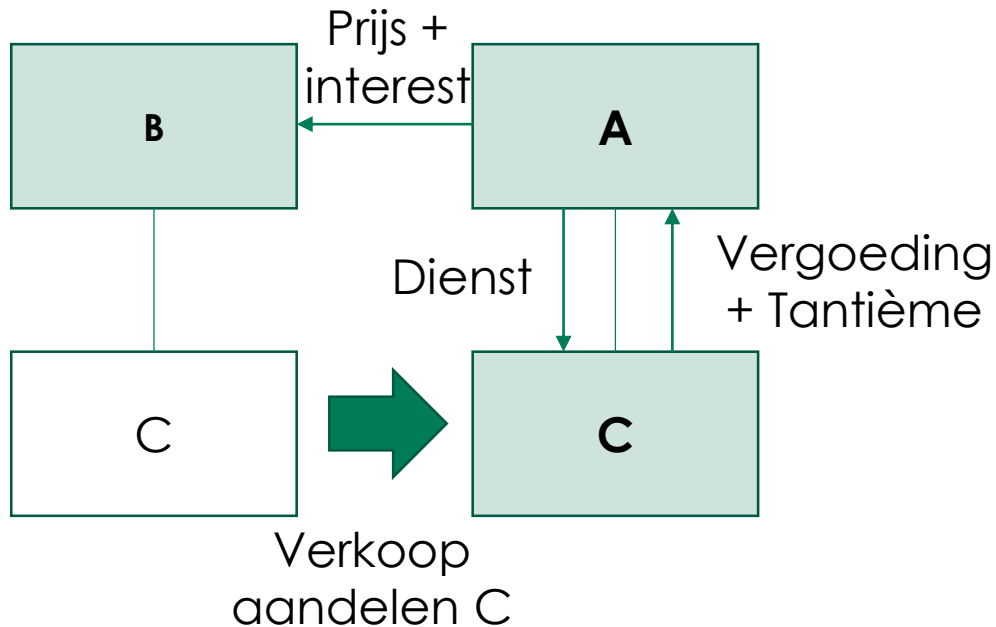
# Ontvangen Abnormaal en goedgunstig voordeel



## Standpunt fiscus (BBI)

- Vergoeding van C aan A = abnormaal of goedgunstig voordeel
- A heeft geen eigen infrastructuur
- A heeft slechts beperkte kosten, nl. minimum bedrijfsleidersbezoldiging aan natuurlijke persoon die de facto prestaties verricht → meerprijs / marge van 3.000%
- Constructie louter bedoeld om winst over te hevelen van winstgevende vennootschap (C) naar vennootschap met aftrekken (A)

# Ontvangen Abnormaal en goedgunstig voordeel

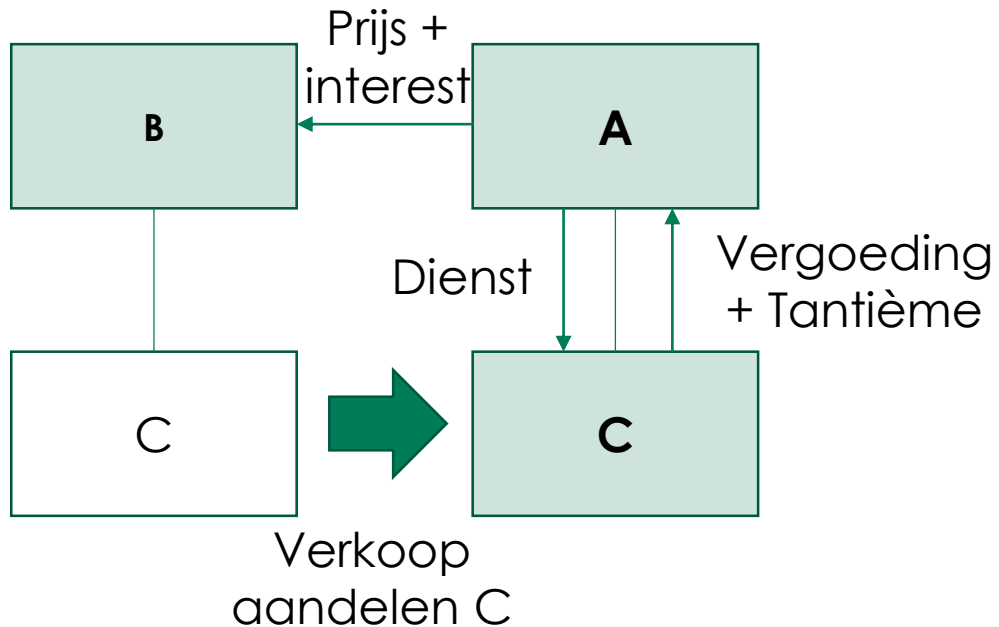


## Standpunt belastingplichtige

- A legt detail voor van aard en belangrijkheid van prestaties
- Zonder prestaties van A had C nooit dergelijke winsten kunnen maken
- Vergoeding niet hoger dan die in het verleden betaald aan B. Aanvaard bij fiscale controle

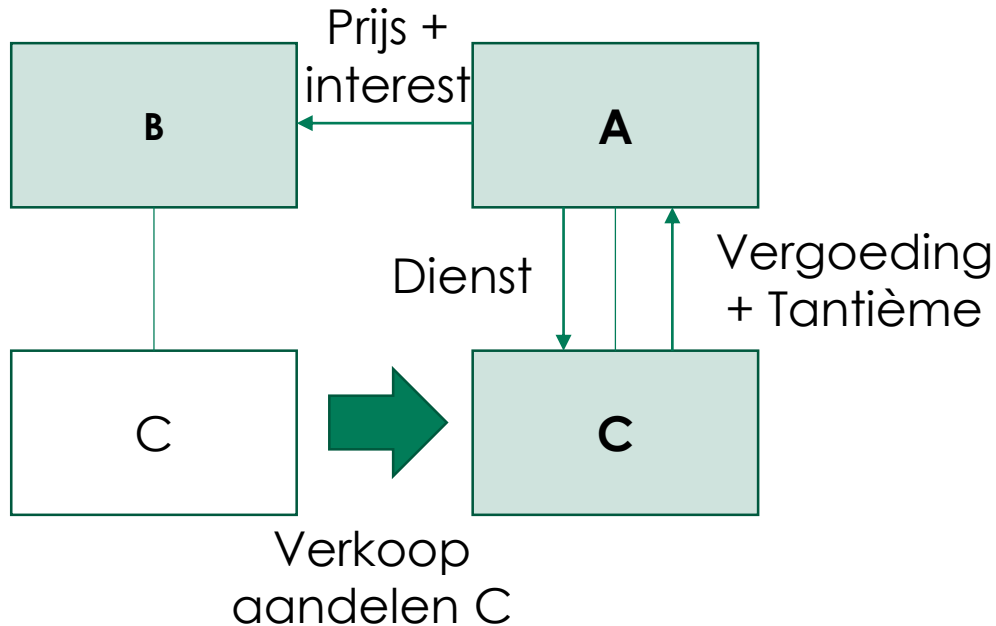
# Ontvangen Abnormaal en goedgunstig voordeel

## Rechtbank Brugge volgt BBI



- Goedgunstig: geen gelijkwaardige tegenprestatie
- Abnormaal: kunstmatige constructie met als doel belastingontwijking

# Ontvangen Abnormaal en goedgunstig voordeel



## Hof van Beroep Gent volgt belastingplichtige (20 juni 2017)

- Verschil tussen vergoeding en kostprijs bewijst niet dat geleverde werk niet evenwaardig is aan ontvangen vergoeding
- Of managementvennootschap voor haar prestaties over (voldoende) materiaal of middelen beschikt ≠ relevant

# Management participaties

---

# Vrijgestelde meerwaarde op aandelen? – Casus 1

## Feiten

- Manager werkzaam via manco
- Certificaathouder in eigen naam
- Meerwaarde op aandelen n.a.v. overname
- Als minderheidsaandeelhouder / certificaathouder krijgt hij proportioneel meer per aandeel (3,8 EUR ipv 2,8 EUR)

## Fiscus

- Belastbaar als beroepsinkomen

# Vrijgestelde meerwaarde op aandelen? – Casus 1

**Rechtbank Gent, 2 oktober 2020**

- Geen beroepsmatig beheer van aandelen
- Diverse inkomsten want geen normaal beheer van privé vermogen
- “Proportioneel gedeelte” is belastingvrij
- “Niet-proportioneel gedeelte” is belastbaar als divers inkomen want niet *“normaal”*, *“des te meer daar dienaangaande vooraf geen aandeelhoudersovereenkomsten bestonden”*.
- Wel normaal beheer en dus onbelast indien disproportioneel karakter bepaald wordt in aandeelhoudersovereenkomst?



# Vrijgestelde meerwaarde op aandelen? – Casus 2

## Feiten

- Captain of industry is lid van Adviesraad van groot PE-bedrijf
- 2 vergaderingen per jaar, zonder verplichting + weekend in het buitenland
- Koopt aandelen acquisitievehikel in eigen naam
- Realiseert 2x meerwaarde op aandelen n.a.v. herfinanciering en exit

## BBI

- Beroepsinkomen want lidmaatschap van adviesraad = beroepsactiviteit (winstgevende bezigheid)

# Vrijgestelde meerwaarde op aandelen? – Casus 2

## Hof van Beroep Brussel volgt BBI (18 december 2019)

- Geen belangeloze hobby of tijdverdrijf
- Lidmaatschap van adviesraad = functie als adviseur
- Past binnen professioneel profiel.
- Beroepskarakter zelfs indien louter aanvullend bij ander beroep als manager
- Frequentie en continuïteit over de jaren

# Vrijgestelde meerwaarde op aandelen – Ruling

## Traditioneel standpunt DVB

- Meerwaarde op aandelen in kader van normaal beheer van privé-vermogen ook indien disproportionele meerwaarde (sweet equity, overperformance bonus, ratchet ...)

## Nieuw standpunt DVB

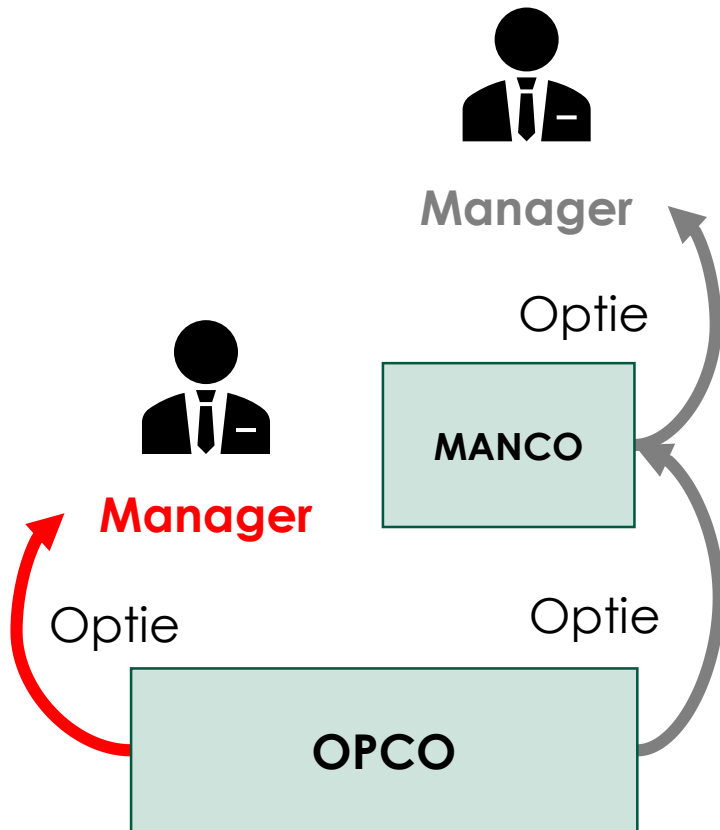
- Gelet op evolutie in rechtspraak: weigering om nog positieve rulings af te leveren i.v.m. onbelaste meerwaarde op aandelen
- Disproportioneel gedeelte is divers inkomen (of moet belasting ondergaan als roerend inkomen)

## Opteren voor Aandelenopties?

### Aandelenoptiewet

- Forfaitaire belasting van toekenning van gratis opties als beroepsinkomen in de personenbelasting, op basis van percentage van de waarde van de onderliggende aandelen
- Meerwaarde bij uitoefening onbelast
- Bijkomend belastbaar voordeel indien uitoefenprijs lager is dan waarde van aandelen bij aanbod of in geval van “zeker voordeel”
- Belastbaar voordeel bedraagt 18% van de onderliggende aandelen indien toekenning voor vijf jaar + 1% per bijkomend jaar
- Waardering door revisor
- Halvering van percentage onder bepaalde voorwaarden
- Zo moet de optie betrekking hebben op de vennootschap ten behoeve waarvan de beroepswerkzaamheid wordt uitgeoefend of de (on)rechtstreekse moeder van deze vennootschap

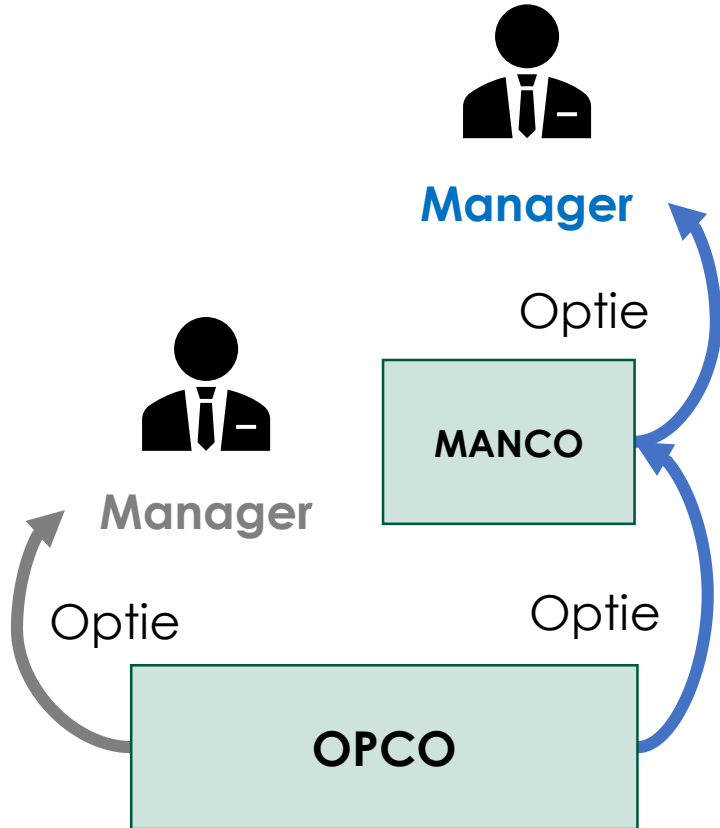
## Opteren voor Aandelenopties?



### **Toekenning opties aan manager/natuurlijke persoon**

- Forfaitaire waardering van belastbaar voordeel (desgevallend halvering waardering)
- Meerwaarde bij uitoefening onbelast

# Opteren voor Aandelenopties?



## Toekenning aan Manco die optie doorgeeft

- Neutraal voor Manco
- Forfaitaire waardering van belastbaar voordeel bij natuurlijke persoon (geen halvering waardering)
- Meerwaarde bij uitoefening onbelast
- Consistent met gebruik van management-vennootschap
- Inhouding BV door Manco